

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 933 DEL 12/02/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 13 DEL 16/02/2021

Verbale della I° adunanza

Il giorno 14/04/2021, alle ore 08:30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera A) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie – Settore concorsuale 07/H3 Malattie infettive e parassitarie degli animali - SSD VET/05 Malattie infettive degli animali domestici.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2204 del 26/03/2021:

Componente: Prof.ssa Elena Catelli – Professoressa presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Antonio Camarda – Professore presso l'Università degli Studi di Bari;

Componente: Prof. Michele Drigo – Professore presso l'Università Degli Studi di Padova.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominata Presidente la Prof.ssa Elena Catelli, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Michele Drigo.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 933 DEL 12/02/2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - N. 13 DEL 16/02/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 28/04/2021 alle ore 08:30 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 12/05/2021 alle ore 14:30 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 10.20, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

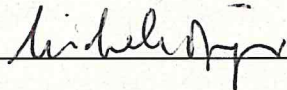
Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Padova, 14/04/2021

PRESIDENTE Prof.ssa Elena Catelli

COMPONENTE Prof. Antonio Camarda

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Michele Drigo

_____

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera A) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Mediche Veterinarie, Settore concorsuale 07/H3 Malattie infettive e parassitarie degli animali - SSD VET/05 Malattie infettive degli animali domestici, composta da

PRESIDENTE: Prof.ssa Elena Catelli – Professoressa presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof. Antonio Camarda – Professore presso l'Università degli Studi di Bari;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Michele Drigo – Professore presso l'Università degli Studi di Padova.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 5 punti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 9 punti;
 - b1) formale affidamento di insegnamenti o moduli a livello universitario inerenti le tematiche del settore scientifico disciplinare a bando: 2 pt. per ogni insegnamento o modulo;
 - b2) Attività di tutoraggio agli studenti su attività inerente il SSD: per ogni contratto di tutorato 0,5 pt;
 - b3) relatore o correlatore di tesi di laurea magistrali o triennali inerenti le tematiche del settore scientifico disciplinare a bando: 1 pt. per ogni tesi;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 16 punti;
 - c1) posizione di assegnista di ricerca presso atenei universitari in Italia o equivalente posizione all'estero ufficialmente riconosciuta: 1 pt. per semestre;
 - c2) altri periodi di formazione o ricerca presso qualificati istituti stranieri: 0,1 pt. per mese;
 - c3) altri periodi di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani: 0,05 pt. per mese;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 4 punti;
 - d1) per ogni singola organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali coerenti con il settore scientifico disciplinare a bando: 1 pt.;
 - d2) per ogni singola partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali coerenti con il settore scientifico disciplinare a bando: 0,5 pt.;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 1 punto;
 - e1) per ogni brevetto: 0,5 pt.;

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 3 punti;
f1) per ogni singola relazione a congresso o convegno nazionale o internazionale: 1 pt.;

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 1 punto;
g1) per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale: 0,5 pt.;

h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista; max 1 punto;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

A) Ripartizione punteggi relativamente alle 12 pubblicazioni presentate:
max 4,5 punti per ogni pubblicazione e 54 punti in totale;

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione:

- elevata (per articoli originali o review in riviste scientifiche indicizzate WoS o Scopus): 1 pt.;
- media (per tesi di dottorato, atti di convegno in riviste scientifiche indicizzate WoS o Scopus o capitoli di libro): 0,3 pt.;
- bassa (per articoli in riviste scientifiche non indicizzate WoS o Scopus): 0 pt.;

2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di 1,5 punti per ciascuna pubblicazione;

- congruente: 1,5 pt.;
- parzialmente congruente: 0,5 pt.;
- non congruente: 0 pt..

3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (sulla base del quartile di appartenenza della rivista) fino ad un max di 1, 5 di punti per ciascuna pubblicazione:

- per riviste collocate in Q1: 1,5 pt.;
- per riviste collocate in Q2: 1,2 pt.;
- per riviste collocate in Q3: 0,3 pt.;
- per riviste collocate in Q4: 0 pt..

La collocazione editoriale adottata è riferita a WoS (Journal Citation Reports JCR) o Scopus (CiteScore rank). Nel caso in cui una pubblicazione sia riconducibile a più categorie

scientifiche o una rivista venga censita sia da WoS che da Scopus, si attribuisce la classe più favorevole. La collocazione editoriale è relativa all'anno di pubblicazione. Per i contributi editi nel 2020 e nel 2021 il quartile di appartenenza è riferito all'anno 2019;

4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione:
- primo, secondo nome, *corresponding author* o ultimo autore: 0,5 pt.;

- B) ripartizione del punteggio relativamente alla produzione scientifica complessiva:
max 6 punti;

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

1. Consistenza complessiva ed intensità della produzione scientifica

Numero di pubblicazioni in riviste scientifiche indicizzate WoS o Scopus fino a max 2 punti:
- numero totale di articoli in riviste scientifiche indicizzate (WoS o Scopus) moltiplicato per il coefficiente di 0,15;

Numero totale delle citazioni (Scopus): max 2 pt.;
- numero totale di citazioni (Scopus) moltiplicato per il coefficiente di 0,02;

H-index (Scopus) fino a max 2 punti:
- valore H-index (Scopus) moltiplicato per il coefficiente di 0,35;

2. Continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali:

- sottrarre 1 punto per ogni periodo superiore a due anni senza pubblicazioni su riviste o congressi scientifici, fino ad un massimo di 3 punti. Viene considerato l'intervallo temporale compreso tra l'anno della prima pubblicazione su rivista scientifica ed il 2020 compreso.

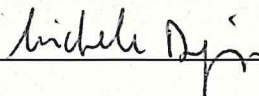
Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
b) quartile di appartenenza della rivista;
c) H-index (Scopus).

PRESIDENTE Prof.ssa Elena Catelli

COMPONENTE Prof. Antonio Camarda

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Michele Drigo

 _____

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 933 DEL 12/02/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 13 DEL 16/02/2021**

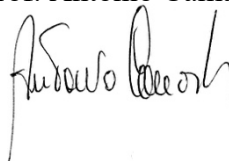
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonio Camarda, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare VET/05 Malattie infettive degli animali domestici, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 14/04/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Michele Drigo.

In fede

Valenzano, 14.04.2021

Il Prof. Antonio Camarda

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio Camarda', written in a cursive style.

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 933 DEL 12/02/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 13 DEL 16/02/2021**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Elena Catelli, Presidente della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare VET/05 Malattie infettive degli animali domestici, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 14/04/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Michele Drigo.

In fede

Guglionesi (CB), 14 Aprile 2021

La prof.ssa Elena Catelli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Catelli', written in a cursive style.